



WERKGROEP MILIEUBEHEER BERG EN DAL

Postbus 26, 6560 AA Groesbeek
bestuur@wmg-groesbeek.nl
www.wmg-groesbeek.nl

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Berg en Dal
Postbus 20
6560 AA Groesbeek

Groesbeek, 27 maart 2020

betreft: **bezwaar tegen besluit inzake Wob-verzoek fietspad spoorkuil, zaaknr. Z-19-82717**

Geacht College,

Op 24 december 2019 heeft de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal een Wob-verzoek ingediend met betrekking tot het fietspad spoorkuil. Op 18 februari 2020 hebben wij hierop antwoord ontvangen en een aantal stukken toegestuurd gekregen. De stukken zijn bij lange na niet compleet.

De brief d.d. 18 februari 2020 van mw. Mentink namens het College heeft de volgende tekst: *'Op 24 december jl. heeft u een WOB-verzoek ingediend. Hierbij informeer ik u over de behandeling van uw verzoek. Wij hebben ons onderzoek afgerond. Er zijn documenten aangetroffen die wij middels dit verzoek openbaar kunnen maken. Deze documenten zijn bijgevoegd bij deze brief.'*

Desgevraagd deelde mw. Mentink ons telefonisch mee dat zij de stukken heeft opgevraagd bij de vakafdeling waarna zij de beantwoording van het Wob-verzoek ter goedkeuring heeft voorgelegd aan het College. In uw openbare besluitenlijsten hebben wij het besluit echter niet kunnen terugvinden. Mw. Mentink bevestigde dat deze brief moet worden opgevat als een bestuursrechtelijk besluit waartegen bezwaar en beroep open staat. Hierbij maken wij bezwaar tegen dit besluit.

Niet alleen is de bewoording van de brief naar onze mening ongebruikelijk, omdat er met geen woord gerept wordt over een bestuursrechtelijk besluit dat het College heeft genomen op het Wob-verzoek. Ook ontbreekt iedere toelichting waarom diverse stukken die wij expliciet hebben opgevraagd, niet aan ons beschikbaar zijn gesteld. Kennelijk moeten we dit opvatten als een gedeeltelijke afwijzing van ons verzoek. Wij zijn van mening dat de wettelijke basis voor deze afwijzing ontbreekt, aangezien er in dit geval geen sprake is van de in de Wet Openbaarheid van Bestuur genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen.

Ontbrekende collegebesluiten fietspad spoorkuil

Door ons opgevraagd maar niet door het College verstrekt, zijn de volgende collegebesluiten (dat wil zeggen: besluit inclusief collegevoorstel). De nummering van deze stukken is afkomstig uit openbare besluitenlijsten:

- VB/15/00262 d.d. 1 april 2015, Wob-verzoek WMG
- VB/15/00847 d.d. 8 december 2015, Beslissing op bezwaar inzake werkgroep Milieubeheer

- VB/16/01378 d.d. 13 april 2016, Definitief maatregelplan fietspad Spoorkuil
- collegebesluit omstreeks okt/nov 2017, bestuurlijke zienswijze op concept eindrapportage van de Rekenkamercommissie over het fietspad door de spoorkuil (uw brief d.d. 22 november 2017 documentnummer UIT-17-62082, zaaknummer Z-17-58230). Mw. Mentink heeft ons de reeds openbare brief van 22 november toegestuurd, maar dat was de vraag niet. Wij vragen naar het collegevoorstel/besluit dat ten grondslag ligt aan de verzending van deze brief aan de raad.
- VB/17/02782? d.d. 23 januari 2018 of kort daarna, Uitvoering Maatregelplan Fietspad Spoorkuil
- VB/18/02894 d.d. 20 maart 2018, Evaluatie Verharden fietspad Spoorlijn
- collegebesluit d.d. 26 maart 2019, Verharden fietspad Spoorlijn. In de Evaluatienota (zie agenda raad d.d. 25 april 2019) verwijst u naar het collegebesluit d.d. 26 maart 2019. Mw. Mentink heeft ons de openbare Evaluatienota met bijlagen toegestuurd, maar dat was onze vraag niet.

Ontbrekend collegebesluit Wob-procedure

De Rekenkamercommissie heeft zoals bekend in 2017 vastgesteld dat een drietal collegebesluiten ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt in het kader van een eerder Wob-verzoek van de WMG. In de brief 'Bestuurlijke zienswijze op concept eindrapportage van de Rekenkamercommissie (RKC) over het fietspad door de spoorkuil' d.d. 22 november 2017 schrijft het College hierover onder punt 5: *'De RKC constateert dat het college van B&W van de gemeente Berg en Dal in het kader van de WOB procedure ten onrechte stukken heeft onthouden aan de WMG. Wij zijn het eens met de commissie dat het college de fout heeft gemaakt, om bij het beschikbaar stellen van de openbare stukken, niet gelijktijdig te wijzen op de twee niet-openbare stukken. De niet-openbaarheid was onnodig. De vertrouwelijkheid was immers ten tijde van de besluitvorming actueel, niet ten tijde van de WOB-aanvraag. Ons college ziet hier een verbeterpunt om de procedure rond WOB-verzoeken nog eens onder de loep te nemen. Met name over het beschikbaar stellen van niet-openbare documenten.'*

In ons Wob-verzoek hebben we gevraagd naar uw collegebesluit op dit punt, aangezien wij veronderstellen dat u inmiddels uw licht over de Wob-procedure heeft laten schijnen. Er is ons niets toegezonden. Voor uw informatie, het gaat (onder andere?) om collegebesluit VB/18/02936 d.d. 4 april 2018 met de titel 'Openbaarheid collegebesluiten'.

Liever geen herhaling van zetten

Volgens de huidige regels zal dit bezwaar worden voorgelegd aan de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften. Het College zal daarvoor een verweerschrift opstellen waarna een zitting van de bezwarencommissie volgt. Wij hopen dat er geen nutteloze herhaling gaat komen van de gang van zaken rond ons vorige Wob-verzoek uit 2015, over hetzelfde onderwerp. De aanwezige ambtenaar verklaarde toen tijdens de zitting van de bezwarencommissie dat alle beschikbare informatie was verstrekt en dat zij van de vakafdeling te horen heeft gekregen dat er niet meer stukken zijn dan wat beschikbaar is gesteld. Even later verklaart ze nogmaals dat zij van mening is dat er geen andere stukken zijn dan degene die beschikbaar zijn gesteld. Het is u bekend dat dit niet juist was. De ambtenaar wist waarschijnlijk niet beter, want zij was afhankelijk van de informatie van anderen. Ook nu is de ambtenaar die het Wob-verzoek behandelt afhankelijk van wat haar collega's haar verstrekken. Het verschil met de vorige procedure is dat er nu hard bewijs voor de aanwezigheid van de collegebesluiten ligt. U heeft ze ons alleen nog niet toegezonden.

Wij verzoeken u nogmaals ons de gevraagde stukken te verstrekken.

Met vriendelijke groet,

J. de Valk
voorzitter